



 REVIEW

Risk of Malignancies in Patients With Rheumatoid Arthritis Treated With Biologic Therapy

A Meta-analysis

JAMA, September 5, 2012—Vol 308, No. 9

Dra. Rosana Quintana
Hospital Provincial. Rosario
Agosto 2013

QUORUM statement checklist

Categoría	Subcategoría	Descripción	¿Reportado? (Si/No)	Nº de página
Título		Se identifica como Meta-análisis o Revisión sistemática de ECCA		
Resumen		Usa un formato estructurado ¹		
	Objetivos	Se explicita la pregunta clínica		
	Fuente de datos	Bases de datos y otras fuentes de información		
	Métodos de la Revisión	Los criterios de selección (población, intervención, resultados y diseño), métodos de valoración de la validez, extracción de datos y características de los estudios, y detalles de la síntesis de datos cuantitativos que permitan su reproducción		
	Resultados	Características de los ECCA incluidos y excluidos; hallazgos cuali y cuantitativos (estimaciones puntuales IC); y análisis de subgrupos		
	Conclusión	El resultado principal		
Introducción		Se explicita el problema clínico, los fundamentos biológicos de la intervención y los fundamentos de la revisión		
Métodos	Búsqueda	En detalle (bases de datos, registros, archivos personales, información de expertos, agencias, búsqueda manual) y las limitaciones (año, status de publicación, idioma de publicación)		
	Selección	Criterios de inclusión y exclusión (definición de población, intervención, resultados principales, y diseño del estudio)		
	Evaluación de la validez	Los criterios y el proceso utilizado (y los hallazgos)		
	Extracción de datos	Descripción del proceso (Ej: completado independientemente, en duplicado)		
	Características de los estudios	Tipo de diseño, características de los pacientes, detalles de la intervención, definición de resultado y como se valoró la heterogeneidad.		
	Síntesis de datos cuantitativos	Las principales medidas de efecto (RR), método de combinación de resultados, (test estadístico e IC) manejo de los datos faltantes, forma de valoración de la heterogeneidad, racionalidad del análisis de sensibilidad y de subgrupos pre-especificados, y valoración del sesgo de publicación.		
Resultados	Flujo de ECCA	Se provee información del flujo de ECCA (preferentemente diagrama)		
	Características de los estudios	Datos descriptivos de cada ECCA (edad, tamaño de la muestra, intervención, dosis, duración, período de seguimiento)		
	Síntesis de datos cuantitativos	Reporte de acuerdo en la selección y valoración de la validez; presenta un resumen sencillo de los resultados (para cada grupo de tratamiento en cada ECCA, para cada resultado primario), presenta datos como para calcular los tamaños de efecto e IC en el análisis por intención de tratar (Ej: tabla de 2x2, medias y DS, proporciones)		
Discusión		Resume hallazgos claves, discute las inferencias clínicas basadas en la validez interna y externa; interpreta los resultados a la luz de la totalidad de la evidencia disponible, describe potenciales sesgos (Ej: de publicación) en el proceso de revisión; y sugiere investigaciones futuras		

meta análisis

pregunta es clara?
ECCA excluidos y causa?

Contexto población
general NO ECCA

Recuperación de
material?

Falta en el artículo, SI
en anexo

Es preferible destacar la
homogeneidad clínica



- ¿Fue enfocada la revisión para responder una pregunta concreta?

NO??

- ¿Fueron apropiados los criterios de selección e inclusión de los artículos incluidos?

NO??

- ¿Es probable que se hayan perdido datos relevantes o importantes?

SI

- ¿Fue valorado la calidad y validez de cada estudio?

SI

- ¿Son reproducibles las valoraciones de los estudios?

No??

- ¿Los estudios tuvieron resultados similares?

SI

Conclusión

- La pregunta fue concisa, pero no pudo ser respondida con el aporte del meta análisis.
- Los estudios de cohorte son los más indicados para dar respuesta de esta tipo de pregunta.
- Es primordial la recuperación de todo el material disponible.
- Es importante la homogeneidad clínica.

Conclusión

- Los meta análisis representan la mayor proximidad a la realidad, pero sus resultados deben ser interpretados en forma cautelosa.
- Intentan ser sistemáticos en la identificación de los estudios, objetivos en su interpretación y reproductivos en sus conclusiones.



MUCHAS GRACIAS POR SU ATENCIÓN

Integrantes del Servicio: Dra. Mónica Sacnún, Dra. Sandra Navarro. Dr. Fernando Ramos, Dr. Rómulo Wong, Dra. Cristina Prigione, Dra. Gabriela Sanchez, Dr. Juan Soldano, Dr. Javier Quagliato, Dra. Rosana Gallo, Dra. Silvana Conti, Dr. Alvaro Sanabria, Dra. Rosana Quintana, Dra. Viviana Gervasoni, Dra. Melina Meineri, Dra. Romina Nieto